

【2023年度】来訪者満足度調査

ニセコ観光圏報告書

2024.3

▶ 調査概要	4	● 付録) 1. 調査票	25
● 回答者プロフィール	5	● 付録) 2. 図表データ集：調査結果詳細① 本地域への旅行実態	29
▶ 1. 基本属性	6	▶ 1. 旅行の同行者	30
▶ 2. 本地域での滞在時間	8	▶ 2. 旅行で利用した移動交通機関	31
● 調査結果サマリー	9	▶ 3. 旅行消費額（旅行で使った1人あたりの費用）	32
▶ 調査項目の構造	11	▶ 4. 本地域を選んだ際の情報源	38
▶ 1. KPI（重要指標）の水準把握	12	▶ 5. 本地域への来訪回数	39
①来訪者満足度	14	▶ 6. 本地域での滞在時間	40
②リピーター率（本地域への来訪回数）	15	▶ 7. 旅行先検討時における地域のコロナ対策への重視度	41
③旅行消費額（旅行で使った1人あたりの費用）	16	● 付録) 2. 図表データ集：調査結果詳細② 来訪者の評価	43
▶ 2. 認知されたサービス品質・価値	17	▶ 1. 本地域の来訪者満足度	44
▶ 3. 来訪者満足度と紹介意向・再来訪意向の関係	18	▶ 2. 本地域の紹介意向	45
▶ 4. 来訪者満足度と各評価項目の関係	19	▶ 3. 本地域への1年以内再来訪意向	46
参考) 再来訪意向と各評価項目の関係	21	▶ 4. 認知されたサービス品質・価値	47
参考) 各評価項目間の関係（相関係数一覧）	22	▶ 5. 地域のコロナ対策への安心度	54
▶ 5. 訪問場所やスポット、イベント、体験したこと	23	▶ 6. 本地域での観光における不満点・改善点 ・具体的な内容	55 56
▶ 調査結果からの考察	24	● 付録) 3. 図表データ集：調査結果詳細③	57
		▶ 1. 訪問場所やスポット、イベント、体験したこと	58

調査概要

● 調査目的

▶ 観光庁の推奨調査票に準拠した項目にて、認定観光圏が同一の調査を実施し、その結果を観光圏の評価指標のひとつとして活用する。

● 調査方法

▶ 調査は「聞き取り調査」と「宿泊施設で配布・郵送回収調査」で、夏期・冬期に実施（調査票は両調査同じものを使用）

- 聞き取り調査 = 各観光圏で調査地点を設定し、調査員による聞き取り調査を実施。
- 宿泊施設で配布・郵送回収調査 = 各観光圏で調査地点(宿泊施設)を設定、留置または手渡しにて配布後、回答者に郵送していただく。
- 回答方法として、紙の調査票以外に、WEBアンケート画面からの回答も可能としている。

● 調査期間

▶ 夏期調査：2023年7月～10月末日（2023年11月8日到着分までを集計対象） ※WEB回答の締切は10月末日
 ▶ 冬期調査：2023年11月～2024年1月31日（2024年2月13日到着分までを集計対象） ※WEB回答の締切は1月末日

● 調査対象（本調査の条件）

▶ 各観光圏を来訪した人。

■ 有効回答数内訳

		(件)	(件)	(件)	(件)	(件)
		2023年度 合計	2022年度 合計	2021年度 合計	2020年度 合計	2023年度 外国語表 合計
全観光圏：合計		9,668	9,507	8,157	6,900	1,041
【観光圏別】	水のカムイ観光圏～釧路湿原・阿寒・摩周～	761	918	903	644	116
	ニセコ観光圏	533	858	688	764	1
	富良野・美瑛観光圏	571	358	261	123	172
	雪国観光圏	1,343	1,058	1,766	1,331	3
	トキめき佐渡・にいがた観光圏	852	943	830	1,357	32
	八ヶ岳観光圏	735	640	649	615	5
	浜名湖観光圏	1,372	1,016	342	302	128
	海の京都観光圏：天橋立	56	218	869	25	5
	海の京都観光圏：夕日ヶ浦／久美浜	322	476	266	38	1
	にし阿波～剣山・吉野川観光圏	551	665	324	271	55
	香川せとうちアート観光圏	335	237	231	418	24
	「海風の国」佐世保・小値賀観光圏	1,456	1,229	502	639	115
	豊の国千年ロマン観光圏	491	589	200	244	251
	阿蘇くじゅう観光圏	290	302	326	129	133

回答者プロフィール

1. 基本属性

性別

- 2023年度は、『男性』44%、『女性』55%。
 - ▶前年度に比べ無回答が減ったため、今年度は男女とも割合が増加。
 - ▶来訪回数別にみると、初めて層の方が『女性』比率が高い。
 - ▶調査地点別にみると、道の駅ニセコビュープラザと街の茶屋は『女性』比率が高い。
- ▶全観光圏と比べ、『女性』比率がやや高い。

■性別（全体/単一回答）

Q1-1. お答えいただいたご本人様の性別、年齢、居住地を教えてください。（○は、1つだけ）

		男	女	無回答
●凡例				
全観光圏：2023年度・合計	(n= 9,668)	45.1%	53.4	1.5
【ニセコ観光圏】：2020年度	(n= 764)	40.7	55.8	3.5
【ニセコ観光圏】：2021年度	(n= 688)	40.0	53.9	6.1
【ニセコ観光圏】：2022年度	(n= 858)	40.8	51.3	7.9
【ニセコ観光圏】：2023年度	(n= 533)	43.9	55.4	0.8
来訪回数別				
初めて	(n= 103)	37.9	62.1	—
リピーター	(n= 420)	45.2	53.8	1.0
滞在時間別				
日帰り・計	(n= 309)	43.0	55.7	1.3
宿泊・計	(n= 210)	45.2	54.8	—
来訪時期別				
夏季調査：2023年度	(n= 505)	43.6	55.6	0.8
冬季調査：2023年度	(n= 28)	50.0	50.0	—
調査地点別				
道の駅ニセコビュープラザ	(n= 189)	39.7	58.2	2.1
街の茶屋	(n= 115)	40.0	60.0	—
倶知安	(n= 228)	49.1	50.9	—
WEB回答	(n= 234)	49.2	50.9	—
地点不明	(n= 1)		100.0	—
ニセコ観光圏：2023年度 外国語票	(n= 1)		100.0	—

年代

- 2023年度は、『50代』（25%）が最も高く、『40代』（18%）、『60代』（17%）と続く。40~60代で半数を超える。
 - ▶時系列でみると、前年度に比べ『50代』が増加。
 - ▶来訪回数別にみると、初めて層は『20代以下』、リピーター層では『40代以上』の割合が高い。
 - ▶滞在時間別にみると、日帰りは『50代』、宿泊は『20代』が高い。
 - ▶調査地点別にみると、道の駅ニセコビュープラザは『50代以上』、街の茶屋は『40代~50代』が中心。倶知安はばらけており『20代』『40代』『50代』の割合が高い。
- ▶全観光圏と比べ、『20代』や『70代以上』が高め。

■年代（全体/単一回答）

Q1-2. お答えいただいたご本人様の性別、年齢、居住地を教えてください。（○は、1つだけ）

		10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上	無回答
●凡例									
全観光圏：2023年度・合計	(n= 9,668)	2.9%	11.9	13.0	18.7	23.8	18.3	10.3	1.1
【ニセコ観光圏】：2020年度	(n= 764)	1.7	12.4	15.7	21.5	21.9	16.1	7.1	3.7
【ニセコ観光圏】：2021年度	(n= 688)	3.5	11.5	15.3	17.9	20.8	16.6	8.4	6.1
【ニセコ観光圏】：2022年度	(n= 858)	5.5	11.2	14.8	20.5	18.4	14.1	8.4	7.1
【ニセコ観光圏】：2023年度	(n= 533)	1.7	14.3	10.1	18.0	25.0	16.5	13.9	0.6
来訪回数別									
初めて	(n= 103)	3.9	33.0	10.7	13.6	21.4	8.7	14.8	—
リピーター	(n= 420)	1.2	10.0	10.2	19.5	25.7	17.9	18.7	0.7
滞在時間別									
日帰り・計	(n= 309)	1.0	11.3	10.4	19.1	30.1	15.5	11.7	1.0
宿泊・計	(n= 210)	2.9	19.5	10.5	17.1	18.1	16.7	15.2	—
来訪時期別									
夏季調査：2023年度	(n= 505)	1.8	14.3	9.7	17.4	25.2	16.4	14.7	0.6
冬季調査：2023年度	(n= 28)	—	14.3	17.9	28.6	21.4	17.9	—	—
調査地点別									
道の駅ニセコビュープラザ	(n= 189)	1.6	11.1	6.4	6.9	23.3	21.2	28.0	1.6
街の茶屋	(n= 115)	—	3.5	9.6	27.8	26.1	18.3	14.8	—
倶知安	(n= 228)	2.6	22.4	13.6	22.4	25.4	11.8	1.8	—
WEB回答	(n= 234)	2.6	23.1	13.3	22.2	25.6	11.5	1.7	—
地点不明	(n= 1)	—	—	—	—	100.0	—	—	—
ニセコ観光圏：2023年度 外国語票	(n= 1)	—	—	—	—	100.0	—	—	—

居住地

● 2023年度は、『北海道内』が67%。

- ▶ 時系列で見ると、前年度よりも『北海道内』が増加し、『関東』が減少。
- ▶ 来訪回数別にみると、初めて層では『北海道内』『関東』が3割台。リピーター層は『北海道内』が76%を占める。
- ▶ 滞在時間別にみると、日帰りは『北海道内』が82%。宿泊では『北海道内』（46%）が最も高いが、『関東』も31%。
- ▶ 調査地点別にみると、街の茶屋は『北海道内』が9割を超える。道の駅ニセコビュープラザと倶知安は、最も高いのは『北海道内』だが、いずれも『関東』が2割以上。

■ 居住地（全体/単一回答）

Q1-3. お答えいただいたご本人様の性別、年齢、居住地を教えてください。（○は、1つだけ）

		北海道	東北	関東	甲信越	東海	北陸	関西	中国・ 四国	九州・ 沖縄	海外	無回答
● 凡例												
全観光圏：2023年度・合計	(n= 9,668)	8.8%	1.7	33.4	6.3	14.2	0.7	12.3	5.8	15.6	0.2	1.2
【ニセコ観光圏】：2020年度	(n= 764)			61.4			0.9	16.8	0.4	0.1	1.4	—
【ニセコ観光圏】：2021年度	(n= 688)			70.1			0.3	0.7	14.2	3.1	1.3	—
【ニセコ観光圏】：2022年度	(n= 858)			59.4			0.7	19.4	4.9	5.5	0.9	0.2
【ニセコ観光圏】：2023年度	(n= 533)			66.8			1.1	17.3	0.2	0.2	1.9	0.2
来訪回数別												
初めて	(n= 103)		33.0	—	—	35.0	1.0	6.8	—	12.6	4.9	1.0
リピーター	(n= 420)			75.5			1.2	—	0.2	1.2	—	—
滞在時間別												
日帰り・計	(n= 309)			82.2			1.3	—	2.6	3.2	0.7	1.3
宿泊・計	(n= 210)			45.7	0.5	31.4	0.5	0.5	3.8	0.5	—	—
来訪時期別												
夏季調査：2023年度	(n= 505)			68.5			1.2	15.8	3.6	6.1	1.6	1.0
冬季調査：2023年度	(n= 28)			35.7	—	42.9	—	3.6	—	7.1	7.1	3.6
調査地点別												
道の駅ニセコビュープラザ	(n= 189)			65.6			0.5	20.6	1.6	4.8	2.7	2.1
街の茶屋	(n= 115)			91.3			0.9	1.7	1.7	2.6	0.9	—
倶知安	(n= 228)			55.3	1.8	22.4	0.4	0.4	1.8	0.4	—	—
WEB回答	(n= 234)			56.4	1.7	21.8	0.4	0.4	1.7	0.4	—	—
地点不明	(n= 1)			100.0								
ニセコ観光圏：2023年度 外国語票	(n= 1)			100.0								

<エリア内訳>

東北：青森、岩手、宮城、秋田、山形、福島

関東：埼玉、千葉、東京、神奈川、茨城、栃木、群馬

甲信越：新潟、長野、山梨

北陸：富山、石川、福井

東海：岐阜、静岡、愛知、三重

関西：滋賀、京都、大阪、兵庫、奈良、和歌山

中国・四国：鳥取、島根、岡山、広島、山口、徳島、香川、愛媛、高知

九州：福岡、佐賀、長崎、熊本、大分、宮崎、鹿児島、沖縄

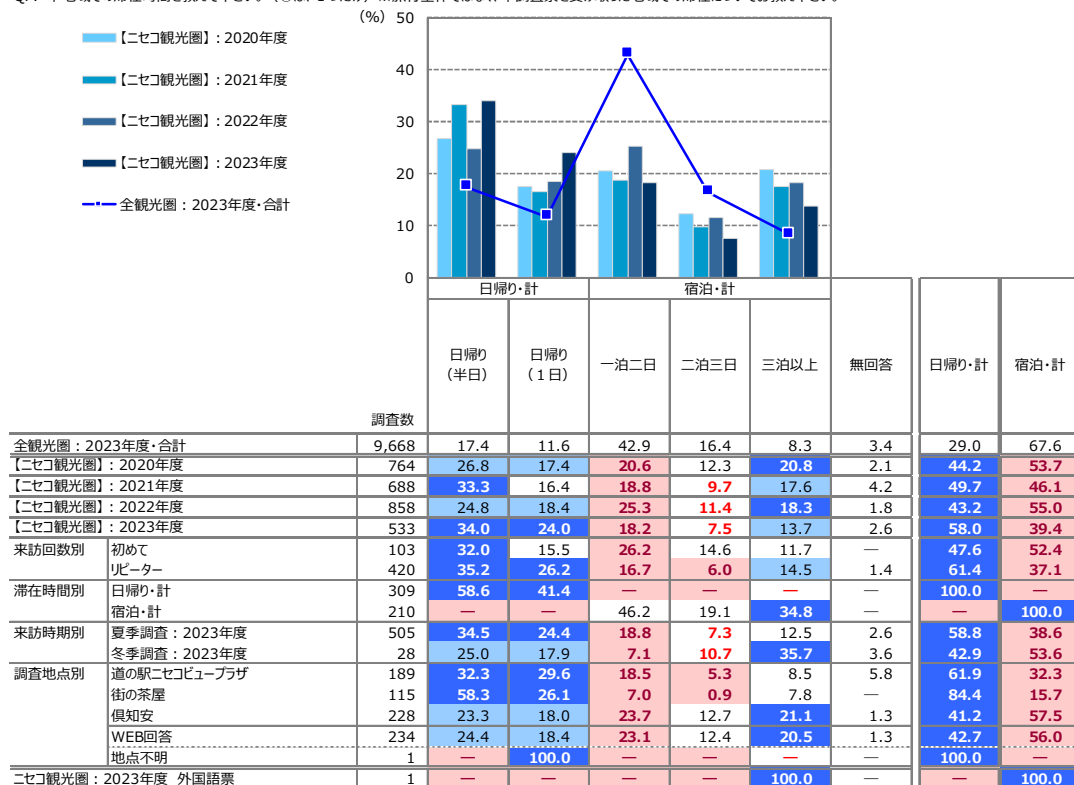
2. 本地域での滞在時間

● 2023年度は、『日帰り・計』が58%、『宿泊・計』が39%。

- ▶ 時系列で見ると前年度までと傾向が逆転した。
- ▶ 来訪回数別にみると、初めて層は『宿泊・計』、リピーター層は『日帰り・計』の方が高い。
- ▶ 調査地点別にみると、倶知安のみ『宿泊・計』の方が高い。
- ▶ 全観光圏と比べ、『日帰り・計』の割合が高い。一方、『三泊以上』の割合も高めとなっている。

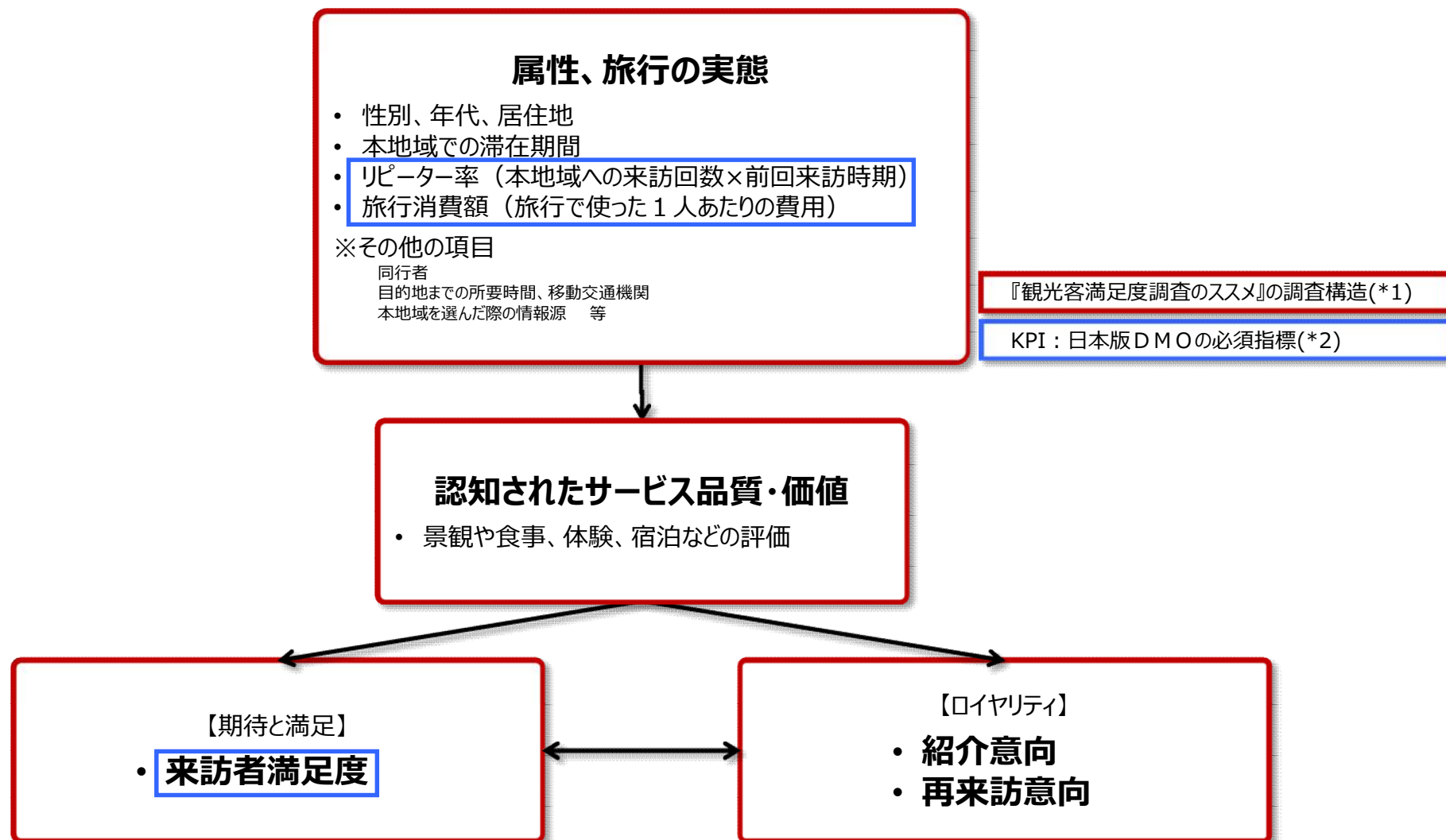
■ 本地域での滞在時間（全体/単一回答）

Q7. 本地域での滞在時間を教えてください。（○は、1つだけ）※旅行全体ではなく、本調査票を受け取った地域での滞在についてお答え下さい。



- +10 : 『全観光圏：2023年度・合計』より10ポイント以上高い数値に網掛け
- +5 : 『全観光圏：2023年度・合計』より5ポイント以上10ポイント未満高い数値に網掛け
- 5 : 『全観光圏：2023年度・合計』より5ポイント以上10ポイント未満低い数値に網掛け
- 10 : 『全観光圏：2023年度・合計』より10ポイント以上低い数値に網掛け

調査結果サマリー



*1：観光客満足度調査のススメ

出典：観光客満足度調査のススメ リーフレット／国土交通省 観光庁 観光地域振興部 観光地域振興課

*2：日本版DMOの必須指標

日本版DMOを核とした観光地域づくりを進める上で、旅前、旅中、旅後という順で、6つのデータを収集することがはじめの第一歩として推奨されている。

①WEBサイトアクセス数、②観光入込客数、③延べ宿泊客数、④**旅行消費額**、⑤**来訪者満足度**、⑥**リピーター率**

本調査では、④、⑤、⑥の3つのデータを調査項目としている。

出典：「日本版DMO」形成・確立に係る手引き（第2版）／平成29年3月、内閣官房まち・ひと・しごと創生本部事務局 国土交通省 観光庁

● 来訪者満足度 (大変満足) : 31.5% →前年比 -8.6pt

- 『大変満足』=31.5% / 『満足』=44.5% / 『やや満足』=13.5%
⇒ 『満足・計』=89.5%

● リピーター率 (二回目以上・計) : 78.8% →前年比 +0.5pt

- 『初めて』=19.3%
- 『二回目』=13.1% / 『三回目』=7.3% / 『四回目』=3.6% / 『五回目』=5.3% / 『六～九回目』=11.6% / 『十回目以上』=37.9%

● 旅行消費額 (1人あたり平均) : 41,274円 (金額記入者 : n=375) →前年比 -13,713円

※内訳は以下のとおり

交通費	13,761円 (n= 147)	→前年比 -3,857円
宿泊費 (宿泊者のみ)	43,257円 (n= 67)	→前年比 +9,423円
飲食費	11,291円 (n= 173)	→前年比 -1,714円
買い物費	8,027円 (n= 165)	→前年比 -1,331円
その他 (入場料など)	7,172円 (n= 48)	→前年比 -5,016円

※旅行消費額は 「0円」 / 「50万円超」 / 「不明」 / 「無回答」を除いた1人あたり平均金額 (各費用の総額)

※「総額」は内訳 (交通費～その他) いずれかの項目が「0円」の場合を含むため、上記の「内訳金額の合計」よりも「総額」の方が少なくなります。

※ 各費目集計にあたっては、各費目集計対象 = (本地域での) 利用総額 => 各費目合計 (交通費+宿泊費+飲食費+買い物費) の条件を満たすサンプルのみを使用しています。

- 2023年度は、総合満足度『大変満足』が32%、紹介意向『大変そう思う』が38%、再来訪意向『大変そう思う』が36%。『リピーター・計』は79%。
- 時系列でみると、前年度まで上昇傾向にあった各指標のトップボックスは低下した。紹介意向・再来訪意向の『そう思う・計』は増加。

- ▶ 来訪回数別にみると、総合満足度・紹介意向・再来訪意向ともに『そう思う・計』はリピーター層のスコアが高い。特に差が大きいのは再来訪意向。
- ▶ 滞在時間別にみると、総合満足度・紹介意向は、トップボックスも『そう思う・計』も宿泊のスコアが高い。再来訪意向は、トップボックスは宿泊、『そう思う・計』は日帰りが上回る。
- ▶ 調査地点別にみると、紹介意向・再来訪意向は、トップボックスも『そう思う・計』も倶知安が最も高い。総合満足度は、トップボックスは倶知安、『満足・計』は道の駅ニセコビュープラザと価値の茶屋が同程度。リピーター・計が最も高いのは街の茶屋。
- ▶ トップボックスと『そう思う・計』が全観光圏を上回るのは紹介意向と再来訪意向。リピーター・計も全観光圏を大きく上回る。

■重要指標のKPI

(%)

	調査数	総合満足度		紹介意向		来訪回数		再来訪意向	
		満足・計	大変満足	そう思う・計	大変そう思う	初めて	リピーター・計	そう思う・計	大変そう思う
全観光圏：2023年度・合計	9,668	91.8	30.3	90.3	30.2	34.9	61.7	67.5	22.0
【ニセコ観光圏】：2020年度	764	87.7	29.3	87.8	35.7	14.8	83.4	83.6	37.8
【ニセコ観光圏】：2021年度	688	85.2	34.9	86.3	37.2	14.5	81.1	81.7	37.7
【ニセコ観光圏】：2022年度	858	89.4	40.1	88.9	42.1	20.1	78.3	79.7	39.3
【ニセコ観光圏】：2023年度	533	89.5	31.5	94.4	37.7	19.3	78.8	85.2	35.7
来訪回数別									
初めて	103	87.4	31.1	94.2	37.9	100.0	—	70.9	20.4
リピーター	420	91.4	31.9	96.0	38.3	—	100.0	90.0	40.2
滞在時間別									
日帰り・計	309	89.3	26.5	94.5	33.3	15.9	83.5	88.0	33.7
宿泊・計	210	92.9	41.0	97.1	45.2	25.7	74.3	84.8	39.5
来訪時期別									
夏季調査：2023年度	505	89.9	30.9	94.1	37.0	19.6	78.4	84.8	34.7
冬季調査：2023年度	28	82.1	42.9	100.0	50.0	14.3	85.7	92.9	53.6
調査地点別									
道の駅ニセコビュープラザ	189	93.7	31.8	93.1	34.4	19.1	76.2	75.7	26.5
街の茶屋	115	93.9	14.8	94.8	19.1	14.8	85.2	88.7	27.8
倶知安	228	83.8	39.9	95.2	50.0	21.9	77.6	91.2	47.4
WEB回答	234	83.8	39.7	94.9	50.0	23.1	76.5	91.0	46.6
地点不明	1	100.0	—	100.0	—	—	100.0	100.0	—
ニセコ観光圏：2023年度 外国語票	1	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0	100.0	100.0

- +10 : 『全観光圏：2023年度・合計』より10ポイント以上高い数値に網掛け
- +5 : 『全観光圏：2023年度・合計』より5ポイント以上10ポイント未満高い数値に網掛け
- 5 : 『全観光圏：2023年度・合計』より5ポイント以上10ポイント未満低い数値に網掛け
- 10 : 『全観光圏：2023年度・合計』より10ポイント以上低い数値に網掛け

1. KPI (重要指標) の水準把握 ① 来訪者満足度

● 2023年度は『大変満足』32%、『満足・計』90%。『大変満足』は過去最高となった前年度から低下。

- ▶ 来訪回数別にみると、『満足・計』の割合は、リピーター層が初めて層を上回る。
- ▶ 滞在時間別にみると、『大変満足』、『満足・計』とも宿泊の方が高い。
- ▶ 調査地点別にみると、『大変満足』の割合は倶知安、『満足・計』は道の駅ニセコビュープラザと価値の茶屋が同程度。
- ▶ 全観光圏と比べると、『大変満足』で上回るものの、『満足・計』はやや下回る

■ 本地域の総合満足度 (全体/単一回答)

Q8. 本地域での、今回の滞在の総合満足度はどのくらいですか？ (○は、1つだけ)

	n	満足・計			どちらでもない (4)	不満・計			無回答	満足・計	不満・計	加重 平均値
		大変満足 (7)	満足 (6)	やや満足 (5)		やや不満 (3)	不満 (2)	大変不満 (1)				
●凡例												
全観光圏：2023年度・合計	(n= 9,668)	30.3%			46.6		14.8	0.7	0.1	91.8	0.9	6.06
【ニセコ観光圏】：2020年度	(n= 764)	29.3			41.8		16.6	0.8	3.0	87.7	4.2	5.87
【ニセコ観光圏】：2021年度	(n= 688)	34.9			40.1		10.2	0.4	0.2	85.2	0.6	6.16
【ニセコ観光圏】：2022年度	(n= 858)	40.1			37.4		11.9	0.7	2.0	89.4	0.7	6.24
【ニセコ観光圏】：2023年度	(n= 533)	31.5			44.5		13.5	0.8	2.1	89.5	0.9	6.12
来訪回数別 初めて	(n= 103)	31.1			42.7		13.6	4.9	1.0	87.4	1.0	6.03
来訪回数別 リピーター	(n= 420)	31.9			45.7		13.8	1.4	1.0	91.4	1.0	6.13
滞在時間別 日帰り・計	(n= 309)	26.5			46.9		15.9	2.6	0.3	89.3	0.7	6.03
滞在時間別 宿泊・計	(n= 210)	41.0			41.4		10.5	1.4	4.3	92.9	1.4	6.24
来訪時期別 夏季調査：2023年度	(n= 505)	30.9			45.0		14.1	0.8	0.2	89.9	1.0	6.10
来訪時期別 冬季調査：2023年度	(n= 28)	42.9			35.7		3.6	—	17.9	82.1	—	6.48
調査地点別 道の駅ニセコビュープラザ	(n= 189)	31.8			49.7		12.2	1.6	0.5	93.7	0.5	6.14
調査地点別 街の茶屋	(n= 115)	14.8			50.4		28.7	—	5.2	93.9	—	5.75
調査地点別 倶知安	(n= 228)	39.9			36.8		7.0	0.9	1.8	83.8	1.8	6.30
調査地点別 WEB回答	(n= 234)	39.7			37.2		6.8	1.7	0.4	83.8	2.1	6.28
調査地点別 地点不明	(n= 1)	—			100.0		—	—	—	100.0	—	6.00
ニセコ観光圏：2023年度 外国語票	(n= 1)	—			100.0		—	—	—	100.0	—	7.00

『全観光圏：2023年度・合計』より10ポイント以上高い数値に網掛け： **+10**
 『全観光圏：2023年度・合計』より5ポイント以上10ポイント未満高い数値に網掛け： **+5**
 『全観光圏：2023年度・合計』より5ポイント以上10ポイント未満低い数値に網掛け： **-5**
 『全観光圏：2023年度・合計』より10ポイント以上低い数値に網掛け： **-10**

1. KPI (重要指標) の水準把握 ②リピーター率 (本地域への来訪回数)

● 2023年度は、『リピーター』が79%。ほぼ前年度と同程度。

- ▶ 滞在時間別にみると、宿泊よりも日帰りの方が『リピーター・計』の割合は高く、『十回目以上』が4割を超える。宿泊は『初めて』の割合が25%みられる。
- ▶ 調査時点別にみると、最も『リピーター・計』の割合が高いのは街の茶屋。
- ▶ 全観光圏と比べ、『リピーター』が15ポイント以上上回る。

■ 本地域への来訪回数 (全体/単一回答)

Q6. 本地域へは、今回が何回目のご来訪ですか？ (〇は、1つだけ)

	初めて	リピーター・計						無回答	リピーター・計
		二回目	三回目	四回目	五回目	六～九回目	十回目以上		
●凡例									
全観光圏：2023年度・合計 (n= 9,668)	34.9%	14.8	9.7	4.8	5.4	7.0	19.9	3.4	61.7
【二セコ観光圏】：2020年度 (n= 764)	14.8	7.9	8.9	5.1	5.9	11.1	44.5	1.8	83.4
【二セコ観光圏】：2021年度 (n= 688)	14.5	9.2	7.3	4.2	6.0	7.6	47.0	4.4	81.1
【二セコ観光圏】：2022年度 (n= 858)	20.1	9.8	8.9	2.9	8.9	9.7	38.2	1.6	78.3
【二セコ観光圏】：2023年度 (n= 533)	19.3	13.1	7.3	3.6	5.3	11.6	37.9	1.9	78.8
来訪回数別									
初めて (n= 103)	100.0								—
リピーター (n= 420)	16.7	9.3	4.5	6.7	14.8		48.1		100.0
滞在時間別									
日帰り・計 (n= 309)	15.9	15.5	9.1	3.6	4.5	9.1	41.8	0.7	83.5
宿泊・計 (n= 210)	25.7	10.5	5.2	3.8	6.7	15.7	32.4	—	74.3
来訪時期別									
夏季調査：2023年度 (n= 505)	19.6	13.7	7.5	3.8	5.0	11.7	36.8	2.0	78.4
冬季調査：2023年度 (n= 28)	14.3	3.6	3.6	10.7	10.7		57.1	—	85.7
調査地点別									
道の駅二セコビュープラザ (n= 189)	19.1	9.5	7.4	2.7	3.7	17.5	35.5	4.8	76.2
街の茶屋 (n= 115)	14.8	33.9	12.2	2.6	7.0	4.4	25.2	—	85.2
倶知安 (n= 228)	21.9	5.7	4.4	4.8	5.7	10.5	46.5	0.4	77.6
WEB回答 (n= 234)	23.1	5.6	5.1	4.7	5.6	10.3	45.3	0.4	76.5
地点不明 (n= 1)	100.0								100.0
二セコ観光圏：2023年度 外国語票 (n= 1)	100.0								100.0

『全観光圏：2023年度・合計』より10ポイント以上高い数値に網掛け： +10
 『全観光圏：2023年度・合計』より5ポイント以上10ポイント未満高い数値に網掛け： +5
 『全観光圏：2023年度・合計』より5ポイント以上10ポイント未満低い数値に網掛け： -5
 『全観光圏：2023年度・合計』より10ポイント以上低い数値に網掛け： -10

1. KPI (重要指標) の水準把握 ③旅行消費額 (旅行で使った1人あたりの費用)

- 2023年度の1人あたりの平均消費金額『総額』は41,274円。『日帰り』総額が16,460円、『宿泊』総額が73,816円。
- 時系列で見ると、『総額』は前年度に比べ▲13,713円 (24.9%減)。『日帰り』▲4,902円 (22.9%減)、『宿泊』▲4,163円 (5.3%減)
- 費目別では、『宿泊費』のみ増加。

- ▶ 来訪回数別にみると、『宿泊費』以外は初めて層が上回る。
- ▶ 滞在時間別にみると、すべての項目において宿泊が上回る。
- ▶ 調査地点別にみると、『宿泊費』以外は倶知安が最も高い。『宿泊費』のみ道の駅ニセコビュープラザが最も高い。
- ▶ 全観光圏と比べ、いずれも上回る。

■ 1人あたりの平均消費金額 (金額記入者/各実数回答)

	総額		交通費 (タクシー代やカッリン代など)		宿泊費 (宿泊者のみ) (ホテルでの飲食代込み)		飲食費		買い物費		その他 (入場料など)		日帰り		宿泊		
	調査数	平均金額 (円)	調査数	平均金額 (円)	調査数	平均金額 (円)	調査数	平均金額 (円)	調査数	平均金額 (円)	調査数	平均金額 (円)	調査数	平均金額 (円)	調査数	平均金額 (円)	
全観光圏：2023年度・合計	(n=6,521)	39,031	(n=3,202)	9,440	(n=2,791)	26,263	(n=3,501)	6,509	(n=3,260)	5,842	(n=1,978)	4,283	(n=1,607)	12,145	(n=4,748)	48,255	
【ニセコ観光圏】：2020年度	(n= 585)	45,369	(n= 350)	12,814	(n= 208)	28,348	(n= 352)	9,160	(n= 330)	6,246	(n= 180)	13,405	(n= 238)	9,157	(n= 338)	71,143	
【ニセコ観光圏】：2021年度	(n= 504)	41,911	(n= 302)	11,553	(n= 158)	34,590	(n= 312)	10,845	(n= 301)	6,037	(n= 112)	12,278	(n= 239)	8,496	(n= 253)	74,772	
【ニセコ観光圏】：2022年度	(n= 611)	54,987	(n= 343)	17,618	(n= 225)	33,834	(n= 387)	13,005	(n= 302)	9,358	(n= 146)	12,188	(n= 242)	21,362	(n= 362)	77,979	
【ニセコ観光圏】：2023年度	(n= 375)	41,274	(n= 147)	13,761	(n= 67)	43,257	(n= 173)	11,291	(n= 165)	8,027	(n= 48)	7,172	(n= 210)	16,460	(n= 158)	73,816	
来訪回数別	初めて	(n= 70)	66,429	(n= 33)	19,979	(n= 24)	42,083	(n= 39)	18,551	(n= 31)	15,054	(n= 9)	12,000	(n= 28)	32,250	(n= 42)	89,214
	リピーター	(n= 300)	35,492	(n= 111)	12,207	(n= 43)	43,912	(n= 131)	9,323	(n= 132)	6,479	(n= 39)	6,058	(n= 180)	14,025	(n= 116)	68,241
滞在時間別	日帰り・計	(n= 210)	16,460	(n= 76)	9,304	(n= 0)	0	(n= 95)	5,819	(n= 93)	4,673	(n= 23)	7,004	(n= 210)	16,460	(n= 0)	0
	宿泊・計	(n= 158)	73,816	(n= 69)	19,017	(n= 67)	43,257	(n= 77)	18,149	(n= 70)	12,655	(n= 25)	7,326	(n= 0)	0	(n= 158)	73,816
来訪時期別	夏季調査：2023年度	(n= 354)	37,749	(n= 136)	13,165	(n= 61)	42,364	(n= 160)	10,681	(n= 156)	7,484	(n= 41)	5,689	(n= 201)	15,199	(n= 147)	69,047
	冬季調査：2023年度	(n= 21)	100,690	(n= 11)	21,136	(n= 6)	52,333	(n= 13)	18,792	(n= 9)	17,444	(n= 7)	15,857	(n= 9)	44,609	(n= 11)	137,545
調査地点別	道の駅ニセコビュープラザ	(n= 125)	30,209	(n= 44)	9,936	(n= 19)	60,632	(n= 64)	4,492	(n= 65)	4,967	(n= 11)	4,736	(n= 76)	8,448	(n= 43)	69,209
	街の茶屋	(n= 79)	13,404	(n= 21)	1,890	(n= 3)	2,500	(n= 23)	3,957	(n= 31)	3,429	(n= 3)	917	(n= 63)	8,214	(n= 16)	33,838
	倶知安	(n= 170)	62,486	(n= 82)	18,854	(n= 45)	38,638	(n= 86)	18,312	(n= 69)	12,975	(n= 34)	8,512	(n= 70)	32,528	(n= 99)	82,278
	WEB回答	(n= 172)	61,898	(n= 83)	18,639	(n= 45)	38,638	(n= 87)	18,136	(n= 69)	12,975	(n= 34)	8,512	(n= 72)	31,958	(n= 99)	82,278
	地点不明	(n= 1)	20,000	(n= 0)	0	(n= 0)	0	(n= 0)	0	(n= 0)	0	(n= 0)	0	(n= 1)	20,000	(n= 0)	0
ニセコ観光圏：2023年度 外国語票	(n= 1)	1,550	(n= 1)	800	(n= 0)	0	(n= 1)	500	(n= 1)	200	(n= 0)	0	(n= 0)	0	(n= 1)	1,550	

2. 認知されたサービス品質・価値

● 2023年度も最も高いのは、『自然景観や雰囲気が感じられた』（49%）。次いで『街並みの景観や雰囲気が感じられた』（33%）。

● 時系列でみると、前年度から上昇したのは【物販・土産施設】のみ。

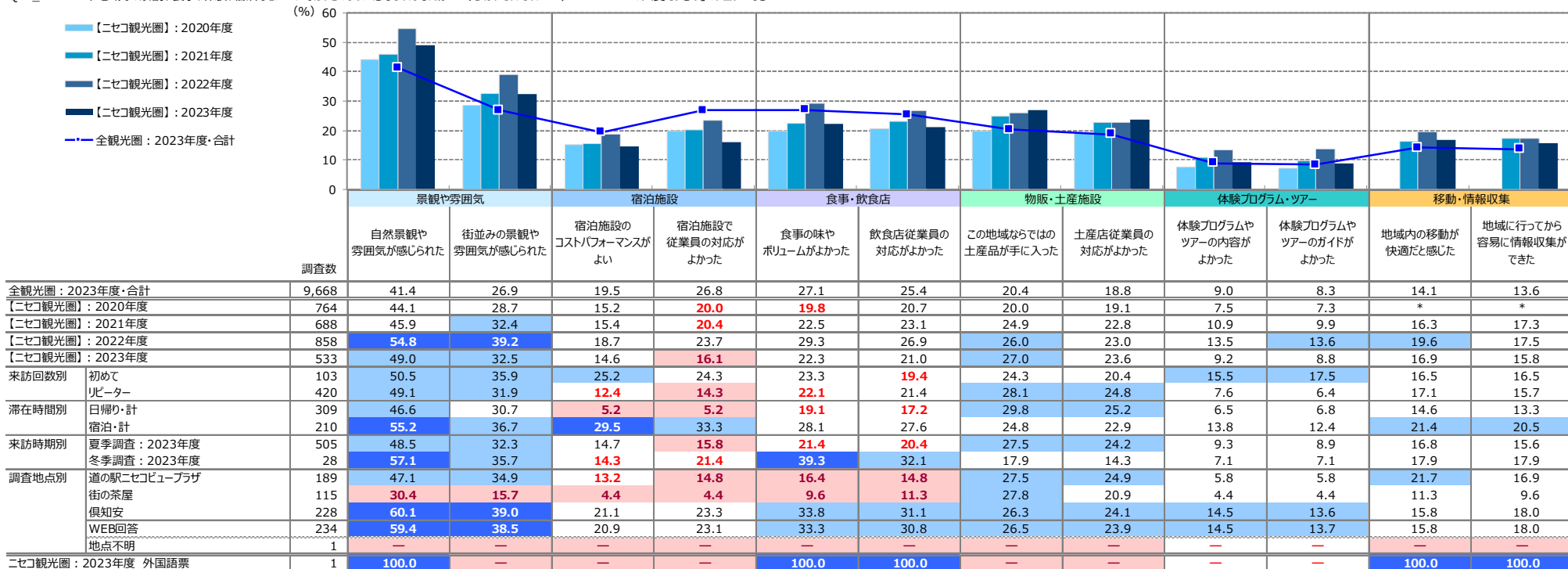
▶ 来訪回数別にみると、【景観や雰囲気】【宿泊施設】【体験プログラム・ツアー】は初めて層、【物販・土産施設】はピーター層が高い。『自然景観や雰囲気が感じられた』や【食事・飲食店】【移動・情報収集】は差が小さい。

▶ 滞在時間別にみると、【物販・土産施設】のみ日帰りが宿泊を上回る。

▶ 全観光圏を上回るのは、【景観や雰囲気】【物販・土産施設】【移動・情報収集】。

■ 認知されたサービス品質・価値（全体/各単一回答）

Q11_1～12. 本地域での景観や食事、体験、宿泊などについては、どのように感じられましたか？（○は、それぞれ1つ）：1～12=7「大変そう思う」のスコア変換



+10 : 『全観光圏：2023年度・合計』より10ポイント以上高い数値に網掛け

+5 : 『全観光圏：2023年度・合計』より5ポイント以上10ポイント未満高い数値に網掛け

-5 : 『全観光圏：2023年度・合計』より5ポイント以上10ポイント未満低い数値に網掛け

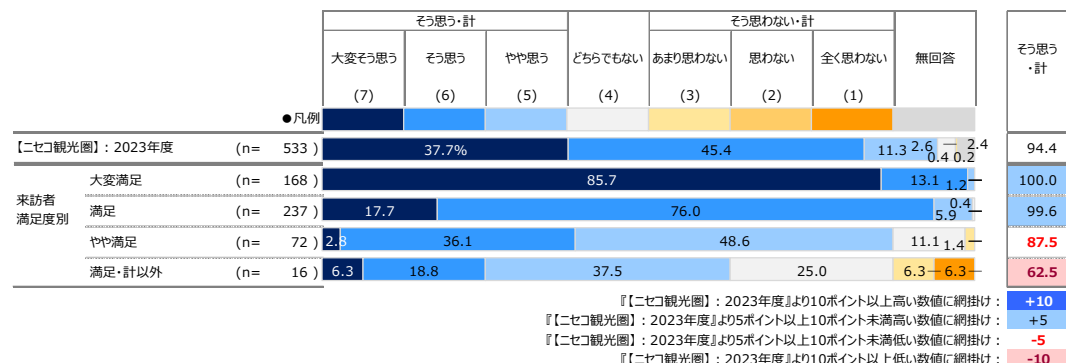
-10 : 『全観光圏：2023年度・合計』より10ポイント以上低い数値に網掛け

【*】は該当項目なし

3. 来訪者満足度と紹介意向・再来訪意向の関係

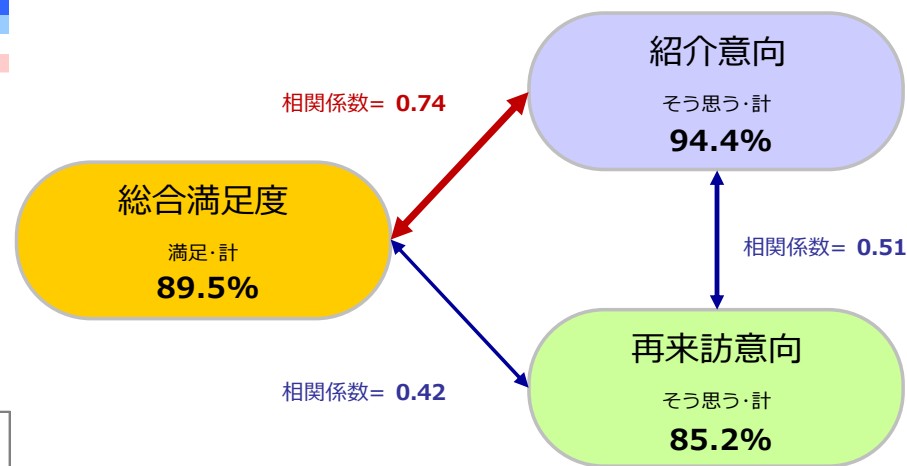
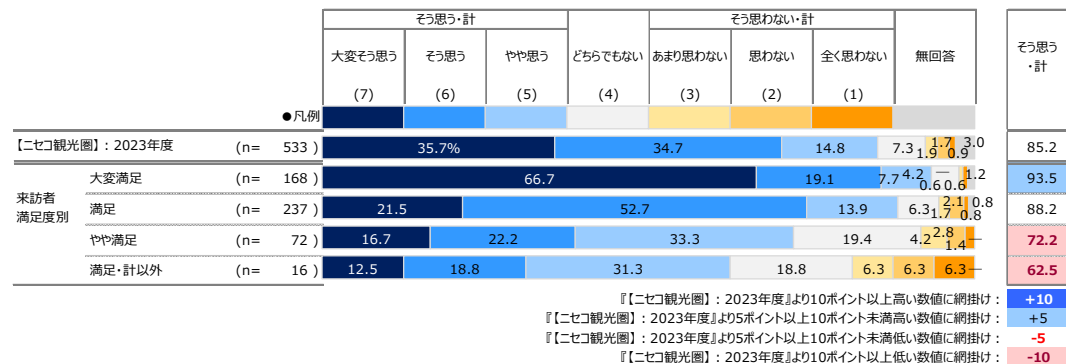
■ 本地域の紹介意向×来訪者満足度別（全体/単一回答）

Q9. 親しい友人に本地域を紹介したいですか？（〇は、1つだけ）



■ 本地域への1年以内来訪意向×来訪者満足度別（全体/単一回答）

Q10. 1年以内に、本地域への来訪を検討しますか？（〇は、1つだけ）



4. 来訪者満足度と各評価項目の関係

- 各評価項目（「認知されたサービス品質・価値」「サービス品質・価値ではない要素」）の「高／低」水準と、各評価項目が『来訪者満足度』に与える影響の「強／弱」水準を組み合わせ、

① 本地域来訪者の現在の『来訪者満足度』を醸成する要素は何であるのか

② 優先的に注力すべき要素はあるか、それは何であるか

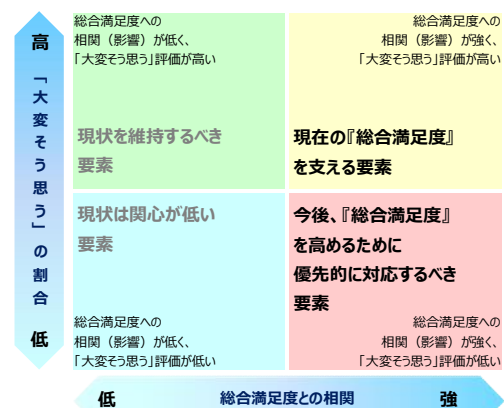
の抽出を行なった。

分析方法

各評価項目のトップボックス（「大変そう思う」）のスコアを縦軸、『来訪者満足度』と各評価項目との影響の強さ（相関係数※詳細は下記参照）を横軸にとり、それぞれを散布図上にプロットすることにより満足度と各評価項目との関係構造を4つに象限に分類。

【現在の『来訪者満足度』を支える要素】、【『来訪者満足度』への影響が強いにも関わらず、現在は評価されていない要素】を抽出する。

『総合満足度』構造【4象限】



構造の4象限分類は、縦軸：評価スコアと横軸：相関係数それぞれの平均値を交差する直線で区分する。

■ 右上の象限【現在の『来訪者満足度』を支える要素】

「大変そう思う」評価が高く、かつ『来訪者満足度』との相関が強い。現在の『来訪者満足度』を支える来訪体験の要素。

■ 右下の象限【『来訪者満足度』への影響が強いにも関わらず、現在は評価されていない要素】

『来訪者満足度』との相関が強いにも関わらず、現在「大変そう思う」評価が低い。この象限に当てはまる項目が、優先的に対応すべき改善検討課題であるといえる。

■ 左上の象限【現状を維持するべき要素】

現在「大変そう思う」評価は高いものの、『来訪者満足度』との相関が弱い。極端な体験・サービス水準の低下を招かない維持が求められる。

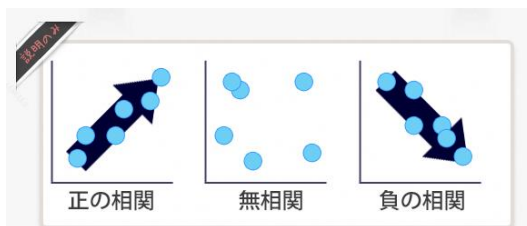
■ 左下の象限【現状は関心が低い要素】

『来訪者満足度』との相関が低く、現在「大変そう思う」評価も低い。

優先的な対応は不要。しかし言い換えれば、現時点では存在を認知されていないため評価を得られていない要素。

▶ ※相関係数とは・・・2つの要因についてどれくらい関係が強いのか？というものを示す1つの数値データになります。

値的には-1～+1の値を取り、+1方向を『正の相関』、-1方向を『負の相関』、0を『相関がない』と表現します。算出の公式は以下。



1.0 ≥ R ≥ 0.7	: 高い相関がある
0.7 ≥ R ≥ 0.5	: かなり高い相関がある
0.5 ≥ R ≥ 0.4	: 中程度の相関がある
0.4 ≥ R ≥ 0.3	: ある程度の相関がある
0.3 ≥ R ≥ 0.2	: 弱い相関がある
0.2 ≥ R ≥ 0.0	: ほとんど相関がない

出典：「社会調査の基礎」放送大学テキスト

$$r = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\left\{ \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2 \right\} \left\{ \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2 \right\}}}$$

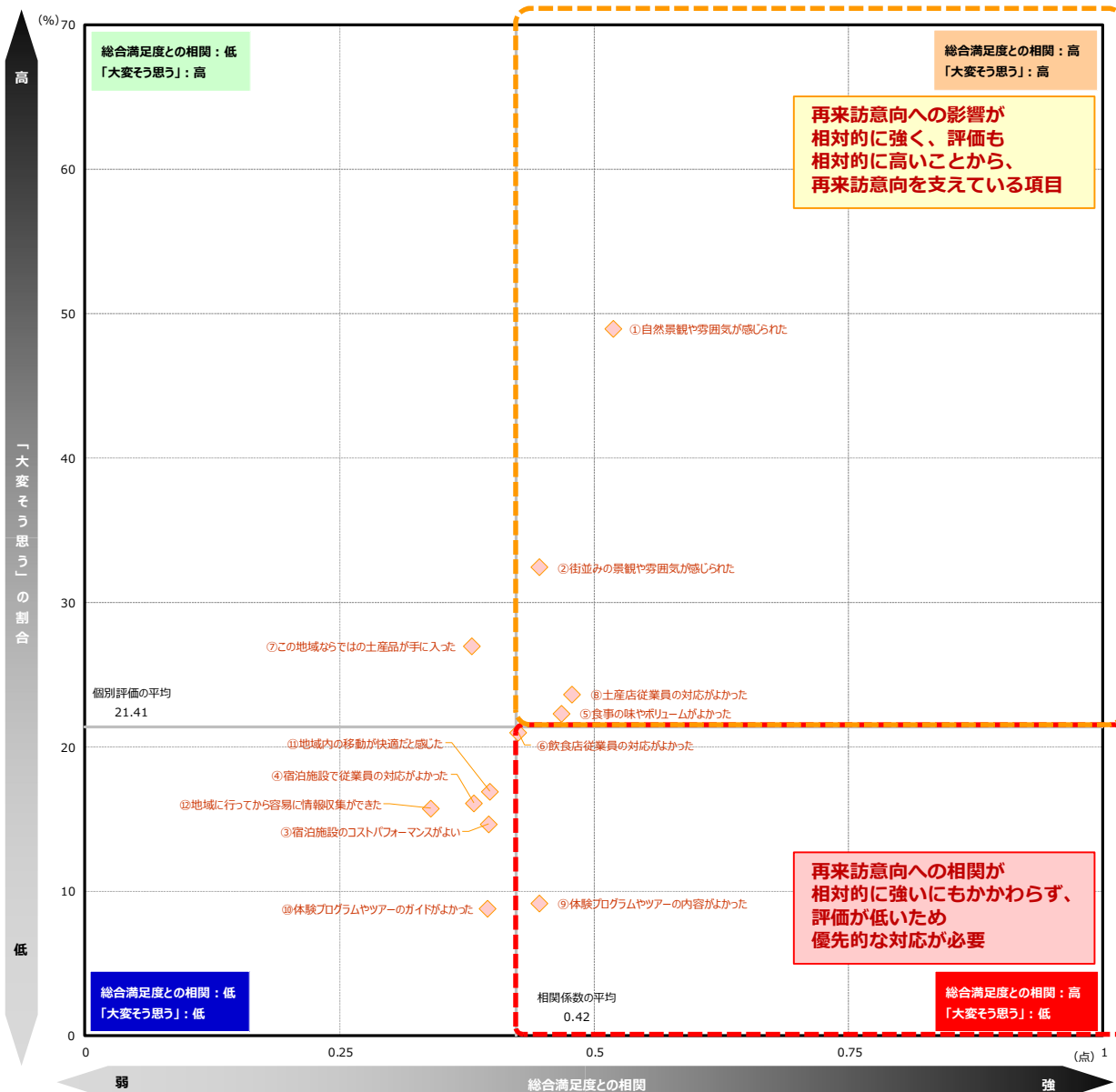
■『来訪者満足度』に対する相関（横軸）×個別評価「大変そう思う」の割合（縦軸）

		【ニセコ観光圏】：2023年度			
		(n= 533)			
		総合満足度との相関 横軸	個別評価 「大変そう思う」 縦軸		
割合 (%)	加重平均値 (点)				
本地域での 景観や食事、 体験、宿泊 などの評価 について	景観や雰囲気	①自然景観や雰囲気を感じられた	高 0.52	高 49.0	6.30
		②街並みの景観や雰囲気を感じられた	高 0.45	高 32.5	5.86
	宿泊施設	③宿泊施設のコストパフォーマンスがよい	低 0.40	低 14.6	5.16
		④宿泊施設で従業員の対応がよかった	低 0.38	低 16.1	5.56
	食事・飲食店	⑤食事の味やボリュームがよかった	高 0.47	高 22.3	5.69
		⑥飲食店従業員の対応がよかった	高 0.43	低 21.0	5.63
	物販・ 土産施設	⑦この地域ならではの土産品が手に入った	低 0.38	高 27.0	5.66
		⑧土産店従業員の対応がよかった	高 0.48	高 23.6	5.70
	体験プログラム・ ツアー	⑨体験プログラムやツアーの内容がよかった	高 0.45	低 9.2	5.11
		⑩体験プログラムやツアーのガイドがよかった	低 0.40	低 8.8	5.13
	移動・ 情報収集	⑪地域内の移動が快適だと感じた	低 0.40	低 16.9	5.29
		⑫地域に行ってから容易に情報収集ができた	低 0.34	低 15.8	5.30
	平均値		0.42	21.41	5.53

● 総合満足度と個別評価の相関は中程度。

● この地域の満足度を支えているのは【景観や雰囲気】『食事の味やボリュームのよさ』『土産店従業員の対応のよさ』。

● 今後、満足度を高めるために対応が必要なのは『飲食店従業員の対応のよさ』『体験プログラム・ツアーの内容のよさ』。



参考) 『1年以内の再来訪意向』に対する相関(横軸)×個別評価「大変そう思う」(縦軸)

■『再来訪意向』に対する相関(横軸)×個別評価「大変そう思う」の割合(縦軸)

		【ニセコ観光圏】: 2023年度			
		(n= 533)			
		再来訪意向との相関 横軸	個別評価 「大変そう思う」 縦軸		
			(%)	加重平均値 (点)	
本地域での 景観や食事、 体験、宿泊 などの評価 について	景観や雰囲気	①自然景観や雰囲気が感じられた	高 0.33	高 49.0	6.30
		②街並みの景観や雰囲気が感じられた	高 0.28	高 32.5	5.86
	宿泊施設	③宿泊施設のコストパフォーマンスがよい	低 0.13	低 14.6	5.16
		④宿泊施設で従業員の対応がよかった	低 0.08	低 16.1	5.56
	食事・飲食店	⑤食事の味やボリュームがよかった	高 0.27	高 22.3	5.69
		⑥飲食店従業員の対応がよかった	高 0.25	低 21.0	5.63
	物販・ 土産施設	⑦この地域ならではの土産品が手に入った	低 0.20	高 27.0	5.66
		⑧土産店従業員の対応がよかった	高 0.25	高 23.6	5.70
	体験プログラム・ ツアー	⑨体験プログラムやツアーの内容がよかった	高 0.21	低 9.2	5.11
		⑩体験プログラムやツアーのガイドがよかった	低 0.19	低 8.8	5.13
	移動・ 情報収集	⑪地域内の移動が快適だと感じた	低 0.17	低 16.9	5.29
		⑫地域に行ってから容易に情報収集ができた	低 0.13	低 15.8	5.30
	平均値		0.21	21.41	5.53

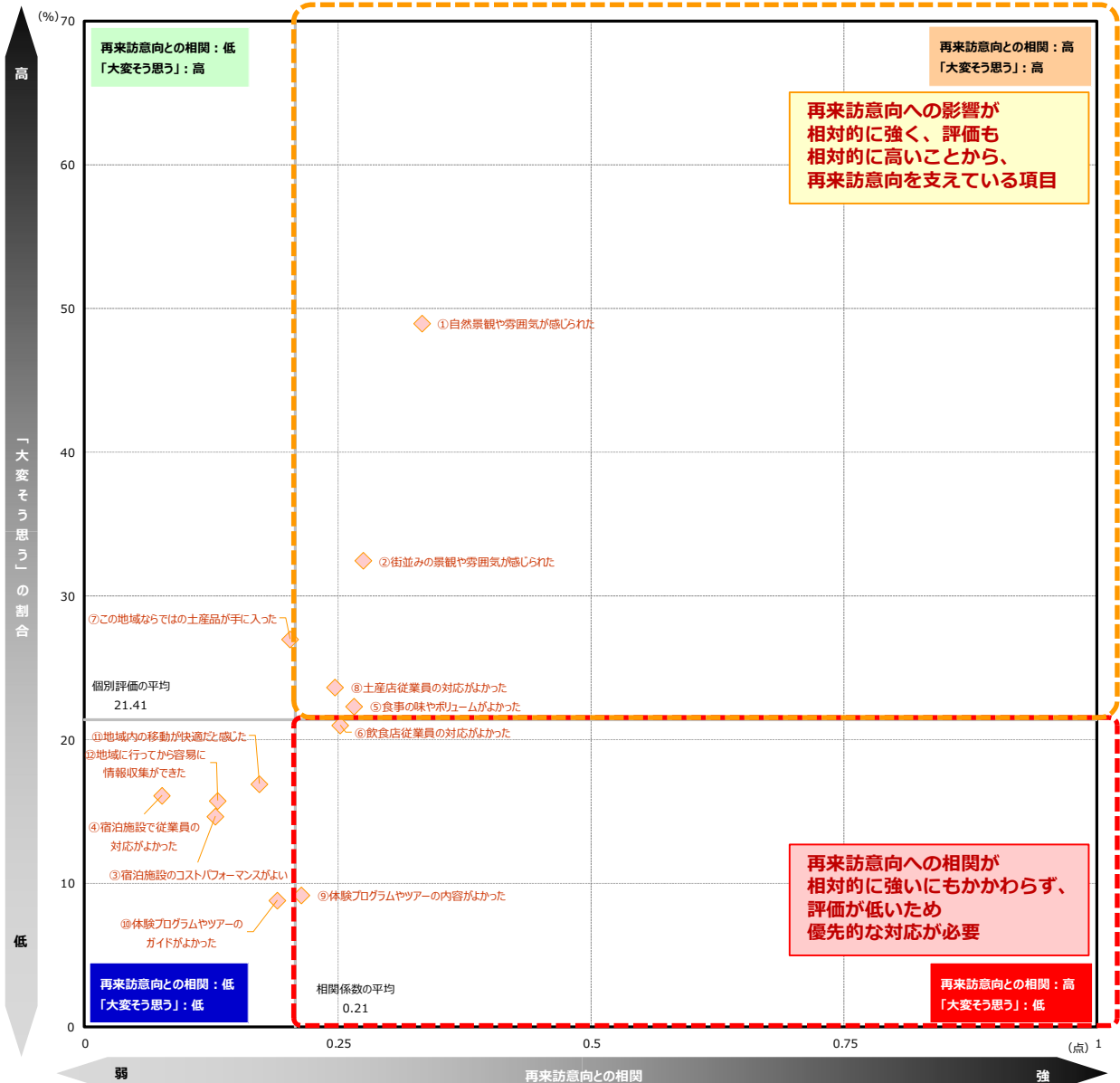
● 来訪意向と個別評価の相関は中程度。

● この地域の満足度を支えているのは【景観や雰囲気】『食事の味やボリュームのよさ』『土産店従業員の対応のよさ』。

▶ 総合満足度と同様。

● 今後、満足度を高めるために対応が必要なのは『飲食店従業員の対応のよさ』『体験プログラム・ツアーの内容のよさ』。

▶ こちらも総合満足度と同様。



■ 各指標間の相関係数

	Q8 総合満足度	Q9 本地域の紹介意向	Q10 1年以内 再来訪意向	Q11													
				景観や雰囲気		宿泊施設		食事・飲食店		物販・土産施設		体験プログラム・ツアー		移動・情報収集			
				自然 景観が 感じら れた	街並 みの景 観が感 じられ た	パ ブ 宿 泊 施 設 の コ ス ト が よ い	対 応 が よ か つ た	食 事 の 味 や ポ リ ユ ー ム が	飲 食 店 従 業 員 の 対 応 が	土 産 品 が 手 に 入 つ た	土 産 店 従 業 員 の 対 応 が	ツ テ ラ ー の 内 容 が よ か つ た	体 験 プ ロ グ ラ ム や ツ ア ー の ガ イ ド が よ か つ た	地 域 内 の 移 動 が 快 適 だ と	情 報 集 行 つ て か ら 容 易 に		
Q8 総合満足度	1.00	0.74	0.42	0.52	0.45	0.40	0.38	0.47	0.43	0.38	0.48	0.45	0.40	0.40	0.34		
Q9 本地域の紹介意向	0.74	1.00	0.51	0.48	0.47	0.28	0.37	0.41	0.37	0.26	0.39	0.38	0.35	0.38	0.35		
Q10 本地域への1年以内再来訪意向	0.42	0.51	1.00	0.33	0.28	0.13	0.08	0.27	0.25	0.20	0.25	0.21	0.19	0.17	0.13		
Q11	景観や雰囲気	自然景観や雰囲気が感じられた	0.52	0.48	0.33	1.00	0.60	0.27	0.40	0.45	0.38	0.28	0.35	0.32	0.31	0.32	0.35
		街並みの景観や雰囲気が感じられた	0.45	0.47	0.28	0.60	1.00	0.39	0.40	0.40	0.36	0.32	0.40	0.39	0.35	0.35	0.44
	宿泊施設	宿泊施設のコストパフォーマンスがよい	0.40	0.28	0.13	0.27	0.39	1.00	0.58	0.36	0.35	0.38	0.40	0.29	0.25	0.41	0.42
		宿泊施設で従業員の対応がよかった	0.38	0.37	0.08	0.40	0.40	0.58	1.00	0.43	0.39	0.38	0.42	0.41	0.40	0.43	0.44
	食事・飲食店	食事の味やボリュームがよかった	0.47	0.41	0.27	0.45	0.40	0.36	0.43	1.00	0.75	0.38	0.47	0.45	0.43	0.37	0.40
		飲食店従業員の対応がよかった	0.43	0.37	0.25	0.38	0.36	0.35	0.39	0.75	1.00	0.36	0.44	0.35	0.33	0.32	0.42
	物販・土産施設	この地域ならではの土産品が手に入った	0.38	0.26	0.20	0.28	0.32	0.38	0.38	0.38	0.36	1.00	0.75	0.49	0.47	0.40	0.45
		土産店従業員の対応がよかった	0.48	0.39	0.25	0.35	0.40	0.40	0.42	0.47	0.44	0.75	1.00	0.55	0.51	0.46	0.49
	体験プログラム・ツアー	体験プログラムやツアーの内容がよかった	0.45	0.38	0.21	0.32	0.39	0.29	0.41	0.45	0.35	0.49	0.55	1.00	0.96	0.57	0.54
		体験プログラムやツアーのガイドがよかった	0.40	0.35	0.19	0.31	0.35	0.25	0.40	0.43	0.33	0.47	0.51	0.96	1.00	0.58	0.53
移動・情報収集	地域内の移動が快適だと感じた	0.40	0.38	0.17	0.32	0.35	0.41	0.43	0.37	0.32	0.40	0.46	0.57	0.58	1.00	0.70	
	地域に行ってから容易に情報収集ができた	0.34	0.35	0.13	0.35	0.44	0.42	0.44	0.40	0.42	0.45	0.49	0.54	0.53	0.70	1.00	

※相関係数: ■=0.80以上 / ■=0.60以上 / ■=0.50以上

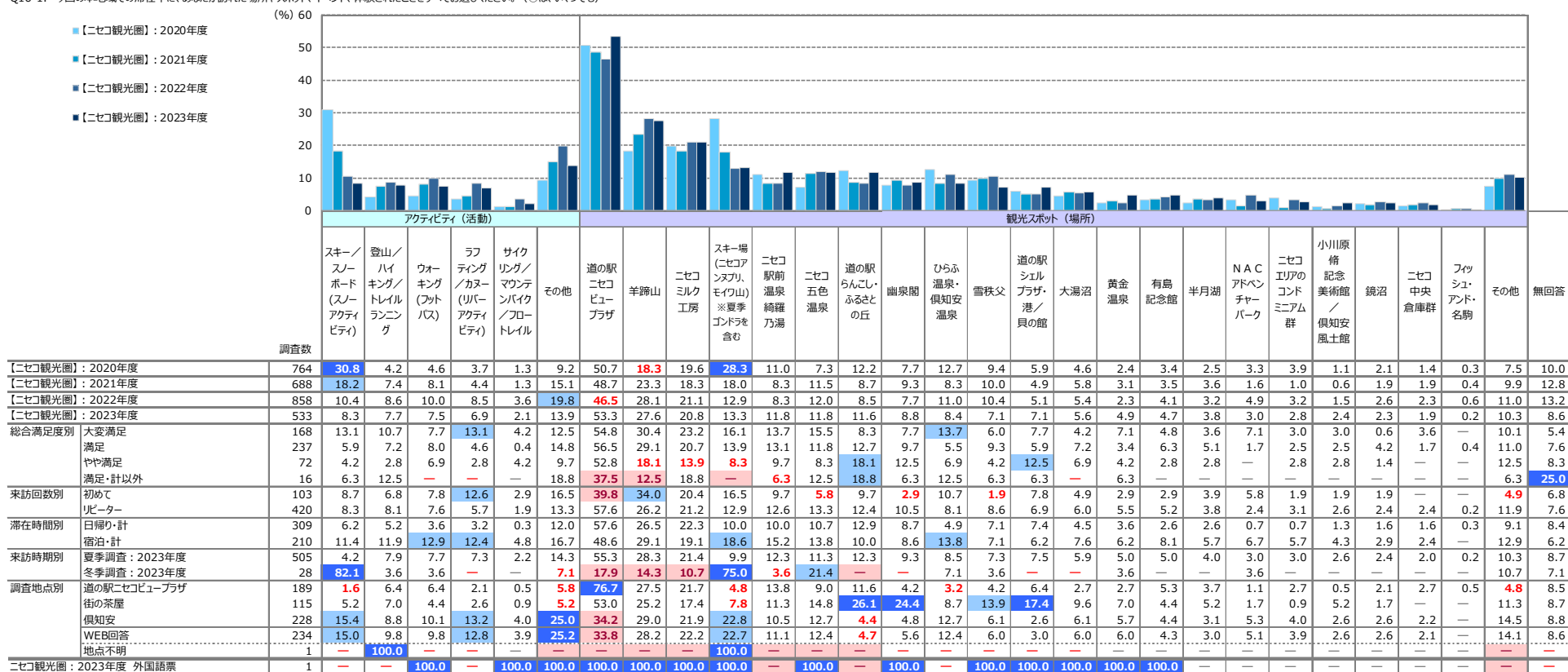
5. 訪問場所やスポット、イベント、体験したこと

● 2023年度も、観光スポット内の『道の駅ニセコビュープラザ』（53%）が最も高い。

- ▶ 時系列で見ると、アクティビティ内はいずれも1割未満。観光スポット内で前年度から上昇したのは『道の駅ニセコビュープラザ』『ニセコ駅前温泉綺羅乃湯』『道の駅らんこし・ふるさとの丘』など。
- ▶ 満足度別にみると、大変満足において他の層より来訪・体験率が高めのもの（≒来訪・体験することで満足度が高められる傾向）は以下。
 - 【アクティビティ】ラフティング／カヌー（リパティアクティビティ）、【観光スポット】羊蹄山、スキー場、ニセコ駅前温泉綺羅乃湯など。
- ▶ 来訪回数別にみると、初めて層は『ラフティング／カヌー（リパティアクティビティ）』や『羊蹄山』はのスコアの高さが目立つ。
- ▶ 滞在時間別にみると、日帰りは『道の駅ニセコビュープラザ』、宿泊は【アクティビティ】全般や『スキー場』『ニセコ駅前温泉綺羅乃湯』『ひらふ温泉・倶知安温泉』などの高さが目立つ。

■ 訪問場所やスポット、イベント、体験したこと（全体／複数回答）

Q16-1. 今回の本地域での滞在中に、あなたが訪れた場所やスポット、イベント、体験されたことをすべてお選びください。（〇は、いくつでも）



+10 : 『ニセコ観光圏』：2023年度より10ポイント以上高い数値に網掛け
+5 : 『ニセコ観光圏』：2023年度より5ポイント以上10ポイント未満高い数値に網掛け
-5 : 『ニセコ観光圏』：2023年度より5ポイント以上10ポイント未満低い数値に網掛け
-10 : 『ニセコ観光圏』：2023年度より10ポイント以上低い数値に網掛け

※『ニセコ観光圏』：2023年度』の降順ソート

● 貴観光圏の来訪者プロフィールには以下のような変化がみられた。

- ▶ 50代以上が増加。昨年度までの若年層増加の傾向が反転した。
- ▶ 居住地では、昨年度急落した「北海道」が7ポイント増加。
- ▶ 滞在時間をみると、「宿泊」者の比率が15ポイント減少。過去4年間で最も低い水準である。
- ▶ リピーターの比率が高いことが貴観光圏の特徴のひとつ。今回も昨年度と同様、8割弱がリピーターである。
- ▶ 同行者は、例年のトップシェアである「夫婦」がさらに伸びて36%に。
 - －他の層は維持、もしくは微減である。

● 各指標ともトップボックスが減少したとはいえ、極めて高い水準にある。総合満足度、紹介意向、再来訪意向とも全観光圏を上回る。

- ▶ 特に、紹介意向、再来訪意向ともトップボックスは全観光圏を大きく上回っている。総合満足度トップボックスは少し上回る程度。
- ▶ 再来訪意向は、「初めて」層の比率が「リピーター・計」を下回る。「初めて」層の比率は昨年度から半減しており、施策チェックと対応が求められる。

● 満足度・詳細については、【物販・土産施設】を除き、昨年度よりも評価が下がっている。

- ▶ 全観光圏は、ほぼすべての項目の評価が下がっている。その中で、【物販・土産施設】は検討しているともいえる。
- ▶ 【宿泊施設】、【食事・飲食店】は、評価が下がるとともに、その水準自体が全観光圏よりも低い。この領域は長期的、かつ大きな課題である。
 - －昨年度も、「残る課題領域は【宿泊施設】であるが、貴観光圏の特色を踏まえつつ、施策の方向感をご検討いただきたい」とコメントさせていただいた。
- ▶ 【体験プログラム・ツアー】は全観光圏と同水準にとどまる。ただし昨年度と同様、「初めて」層の比率が相対的に高く、この全層展開は課題のひとつ。

● 平均消費金額は前回から13,000円強の減少で、約4.1万円。過去4年間で最低の水準である。

- ▶ 「宿泊費」は伸びているが、その他の費目がすべて減少している。「日帰り」も「宿泊」も減少しているが、減少幅、減少率とも「日帰り」の方が大きい。
- ▶ 昨年度、急増した平均消費金額が減少に転じたのは、来訪スポットの比率が総じて減少していることも一因である可能性がある。道の駅は比率が増えているが、総じて減少傾向にある。

● 利用情報源では、前回比「インターネット・計」微減。

- ▶ 現状では、「家族や友人知人からの紹介・推奨」の比率が増加している以外は減少傾向。
- ▶ 「インターネット・計」が減少しているのは、全観光圏と同じ傾向であるが、「SNS」をはじめとするインターネットによる情報提供はさらに検討されてよい。
 - －一般に、接触・利用メディアの比率は、旅マエの期待値形成に影響がある。

付録) 1.調査票

問 16. 今回の本地域での滞在中に、あなたが訪れた場所やスポット、イベント、体験されたことをすべてお選びください。(○は、いくつでも)

■主なアクティビティ (活動)	14. ニセコ五色温泉
01. スキー/スノーボード (スノーアクティビティ)	15. 雪杖父
02. ラフティング/カヌー (リバーアクティビティ)	16. 黄金温泉
03. サイクリング/マウンテンバイク/フロートレイル	17. 幽泉閣
04. 登山/ハイキング/トレイルランニング	18. NAC アドベンチャーパーク
05. ウォーキング (フットパス)	19. ニセコエリアのコンドミニアム群
06. その他 ()	20. ニセコ中央倉庫群
■主な観光スポット (場所)	21. ニセコムルク工房
07. 羊蹄山	22. フィッシュ・アンド・名駒
08. スキー場 (ニセコアンヌプリ、モイワ山) ※夏季ゴンドラを含む	23. 道の駅 ニセコビュープラザ
09. 半月湖	24. 道の駅 らんこし・ふるさとの丘
10. 鏡沼	25. 道の駅 シェルプラザ・港/貝の館
11. 大湯沼	26. 小川原脩記念美術館/倶知安風土館
12. ひらふ温泉・倶知安温泉	27. 有島記念館
13. ニセコ駅前温泉 綺羅乃湯	28. その他 ()

ここからは、**宿泊施設**についてお答えください。お泊りにっていない方は調査終了となります。

問 17. 今回、お泊りになった**宿泊施設**の名前を教えてください。(複数の施設に宿泊された場合、ひとつを選んでお答えください)

宿泊施設名: _____

問 18. 今回、この**宿泊施設**にお泊りになって、あなたはどの程度満足されましたか？(○は、1つだけ)

大変満足	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	大変不満
7	6	5	4	3	2	1

問 19. 今回、お泊りになったこの**宿泊施設**について、以下のことはどの程度あてはまりますか。(○は、それぞれ1つ)

	とても当てはまる ← → 全く当てはまらない						
1. ホームページ等でどんな宿泊施設がよくわかり期待が高まる	7	6	5	4	3	2	1
2. 料金のわかりやすさ・予約方法の多様さなど、予約がしやすい	7	6	5	4	3	2	1
3. スムースに宿泊施設に到着することができる	7	6	5	4	3	2	1
4. 建物の外観、エントランス付近の植栽などが期待を高めてくれる	7	6	5	4	3	2	1
5. チェックイン・チェックアウト時の対応から、自分が歓迎されていると感じる	7	6	5	4	3	2	1
6. 客室以外のスペース・設備などから歴史、文化、質の高さを感じる	7	6	5	4	3	2	1
7. レストランの料理・給仕 (サーブ) が素晴らしい	7	6	5	4	3	2	1
8. このエリア・宿泊施設ならではの料理を味わうことができる	7	6	5	4	3	2	1
9. 大浴場または浴室の広さや数、備品、清潔さは感動できるレベルである	7	6	5	4	3	2	1
10. 災害やセキュリティに十分配慮している	7	6	5	4	3	2	1
11. 館内やレストラン、浴場等の表示がとてもわかりやすい	7	6	5	4	3	2	1
12. 歴史、文化、質の高さを感じられる客室である	7	6	5	4	3	2	1
13. 客室内のベッド・寝具や備品が上質である	7	6	5	4	3	2	1
14. 周辺エリアの観光スポットの情報提供や連携が十分できている	7	6	5	4	3	2	1
15. 通信環境が整っている	7	6	5	4	3	2	1
16. スタッフの対応に心が温まる	7	6	5	4	3	2	1

質問は以上です。ご協力ありがとうございました。